

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-128704/13

126-1011

15 апреля 2014 г.

Резолютивная часть объявлена

26 февраля 2014г.

Дата изготовления решения в полном объеме

15 апреля 2014г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Семеновой Е. В. (шифр судьи **126-1011**)

протокол судебного заседания вел секретарь Аксенова Ю. В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг»

к ответчику Общество с ограниченной ответственностью «НатурФарма»

о взыскании 262 620 руб. 69 коп., об обязанности передать имущество

встречный иск Общества с ограниченной ответственностью «НатурФарма»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг»

о взыскании задолженности в размере 380 105 руб. 78 коп., о признании права собственности

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

в судебное заседание явились:**от истца:** Малашка Д.М. по дов. № 13 от 15.01.2014г., Машков А.В. по дов. № 12 от 15.01.2014г.**от ответчика:** Сыч Т.В. приказ от 06.11.2012г.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг» обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «НатурФарма» о взыскании задолженности по лизинговым платежам в размере 165 301 руб. 05 коп., пени за неоплату лизинговых платежей в размере 11 648 руб. 08 коп., комиссию за досрочное расторжение договора лизинга в размере 75 671 руб. 56 коп., а также обязанности ответчика передать принадлежащее истцу на праве собственности имущество: автомобиль марки (модели) MAZDA CX-7, 2011 года выпуска, цвет темно-синий, идентификационный номер (VIN) JMZER893800243218, модель № двигателя L3 29446929, кузов № JMZER8938002433218, ПТС 25 ЦЕ 153922 (выдан Таможенным остом «Морской порт Зарубино» 27.09.2011г.)

Определением от Арбитражного суда г. Москвы от 27.11.2013г. в порядке ст. 132 АПК РФ для совместного рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск Общества с ограниченной ответственностью «НатурФарма» к Обществу с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг» о взыскании неосновательного обогащения в размере 369 323 руб. 19 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 18 517 руб. 60 коп., о признании права собственности на автомобиль марки (модели) MAZDA CX-7, 2011 года выпуска, цвет темно-синий, идентификационный номер (VIN) JMZER893800243218, модель № двигателя L3 29446929, кузов № JMZER8938002433218, ПТС 25 ЦЕ 153922 (выдан Таможенным остом «Морской порт Зарубино» 27.09.2011г.), с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец по первоначальному иску исковые требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора лизинга от 16.11.2011г. № 258, возражал в удовлетворении исковых требований по встречному иску, по доводам письменного отзыва и дополнениях к отзыву. Требования заявлены на основании ст. ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 610, 614-615, 916-620, 655 ГК РФ, ст. ст. 125-127 АПК РФ, ст.ст. 10,11,13,17,21,28 Закона о «О финансовой аренде (лизинге)».

Ответчик исковые требования по первоначальному иску не признал по доводам, изложенным в отзыве, поддержал в полном объеме исковые требования по встречному иску, мотивировав отсутствие задолженности и полной оплатой выкупной цены.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, оценив представленные доказательства, считает, что исковые требования по первоначальному иску подлежат отклонению, а по встречному иску подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между истцом (Лизингодателем) и ответчиком (Лизингополучатель) был заключен финансовой аренды (лизинга) от 16.11.2011 г. № 258, согласно которому истец обязался приобрести в собственность у указанного ответчиком продавца и предоставить ответчику в лизинг (финансовую аренду) следующее Имущество: автомобиль марки (модели) MAZDA CX-7, 2011 года выпуска, цвет темно-синий, идентификационный номер (VIN) JMZER893800243218, модель № двигателя L3 29446929, кузов № JMZER8938002433218, ПТС 25 ЦЕ 153922 (выдан Таможенным остоям «Морской порт Зарубино» 27.09.2011г.), о ответчик обязался принять имущество и вносить лизинговые платежи.

Имущество передано ответчику по Акту приема-передачи имущества в лизинг.

В соответствии с ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом, в соответствии с п. 5 ст. 15 ФЗ № 164-ФЗ « О финансовой аренде (лизинга)» лизингополучатель (ответчик по настоящему иску) обязуется выплачивать лизинговые платежи в порядке и в сроки, предусмотренные договором лизинга.

Дополнительным соглашением №1 от 03.12.2011г. к Договору финансовой аренды (лизинга) №258 от 16.11.2011 г. стороны установили порядок и сроки оплаты платежей по Договору общая сумма договора - 2 187 969,00 рублей 00 копеек, включая НДС 18, в том числе: авансовый платеж - 498 315,00 рублей, включая НДС, лизинговые платежи к оплате - 1 643 474,00 рубля, включая НДС, выкупная стоимость имущества на момент окончания договора лизинга (в валюте Договора лизинга) - 46 180,00 рублей, включая НДС.

В соответствии с п. 3 ст. 27 ФЗ № 164-ФЗ « О финансовой аренде (лизинга)» обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга. В соответствии с условиями договора ответчик обязался вносить лизинговые платежи в размере, порядке и сроки, предусмотренные графиком лизинговых платежей.

Истец указал, что лизингополучатель имеет задолженность по уплате лизинговых платежей в сумме 165 301 руб. 05 коп.

В соответствии с 10.1 Договора Лизингополучатель обязан уплатить пеню за просрочку уплаты лизинговых платежей со дня ее наступления, в размере 0,15% от просроченной суммы, за каждый день просрочки.

Истец просит взыскать пени за неоплату лизинговых платежей в размере 11 648 руб. 08 коп.

В соответствии с частью 2 статьи 13 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

Пунктом 9.3.3 договора лизинга предусмотрено право Лизингодателя расторгнуть договоры лизинга в одностороннем порядке путем направления Уведомления Лизингополучателю.

Истец направил ответчику Уведомление от 26 августа 2013 г. исх. № 516 о расторжении договора лизинга в одностороннем порядке, а также потребовал вернуть имущество истцу и полностью погасить задолженность. Указанное уведомление получено ответчиком 05.09.2013 г., однако оставлено без ответа, и удовлетворения.

В случае расторжения договора лизинга по основанию, указанному в п.п. 9.3.3 Договора, Лизингополучатель оплачивает Лизингодателю комиссию за расторжение Договора в размере общей суммы платежей в соответствии с Графиком платежей и принимает на себя все риски, связанные со снятием с учета и транспортировкой транспортного средства. Истец просит взыскать комиссию в размере 75 671 руб. 56 коп.

Согласно ст. 313 ГК исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Факт возложения обязательств на третье лицо в нормах делового оборота определяется наличием принятого третьим лицом поручения от должника.

15.07.2013года ООО «Эльта» платежным поручением №902 произвело платеж в пользу ООО «Техтранслизинг» в соответствии с поручением об исполнении обязательства № 67 от 24.05.2013 г., о чем истец был проинформирован письмом от 31.07.2013г ( в электронном виде).

Решением Арбитражного суда г. Москвы по Делу №А40-128764/13 (109-825) от 09 января 2014 года, вступившим в законную силу по иску ООО «Техтранслизинг» к ООО «НатурФарма» о взыскании задолженности и об истребовании имущества из чужого незаконного владения по Договору финансовой аренды (лизинга) №227 от 27.04.2011 года, установлено, что ответчик представил Дополнение к отзыву, в приложении №2 к которому имеется реестр платежей, из которых следует, что

ответчик уплатил долги по лизинговым платежам. Из указанного выше реестра платежей и пояснений Ответчика следует, что последний платил пени в размере 172 483, 27р. Реестр платежей, исследованный судом по делу №А40--28764/13 (109-825) содержит платежное поручение №902 и заявление ООО «Эльта» от 18.07.2013 года №81, которым плательщик распределяет сумму по назначениям платежей между: договором финансовой аренды (лизинга) №205 от 27.07.2010 года и договором финансовой аренды (лизинга) оборудования №227 от 27.04.2011 года, и Договором финансовой аренды (лизинга) № 258 от 16.11.2011 года.

Таким образом, судом установлено, что платежным поручением №902 от 15.07.2013 года ООО «Эльта» оплатило, в том числе, и сумму по договору финансовой аренды (лизинга) №258 от 16.11.2011 г. в следующем порядке: сумму 938 437,00 руб. - лизинговые платежи по договору финансовой аренды (лизинга) №258 от 16.11.2011 года за период с 01.01.2013 года по 20.12.2014 года включительно; сумму в размере 43 169,16 рублей - оплата пеней за просроченную оплату по договору финансовой аренды (лизинга) №258 от 16.11.2011 года за период действия договора по ставке 0,15% за каждый день просрочки, сумму в размере 1 180,00 руб.- выкупной платеж по Договору финансовой аренды (лизинга) №258 от 16.11.2011 года.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ стороны освобождается от доказывания обстоятельств, явленных вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах, на момент предъявления первоначального иска задолженность у ответчика перед истцом, по оплате лизинговых платежей, пени и выкупной цены отсутствует.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о неправомерности отказа истца от договора лизинга в виду отсутствия задолженности ответчика, и соответственно необоснованности исковых требований о взыскании долга и пени.

Также не подлежит удовлетворению требование истца о взыскании комиссии за расторжение договора в размере 75 671 руб. 56 коп., поскольку договор не расторгнут, односторонний отказ истца от договора является неправомерным.

Требование истца по первоначальному иску об обязанности передать предмет лизинга также является необоснованным и удовлетворению не подлежит, так как выкупная цена предмета лизинга ответчиком оплачена в полном объеме, договор лизинга не расторгнут, в связи с чем, оснований для возврата предмета лизинга лизингодателю не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу о необоснованности исковых требований истца по первоначальному иску.

В обоснование заявленных требований по встречному иску ответчик ссылается на то, что истец злоупотребил своим правом на расторжение Договора, вследствие чего у него сохранилось обязательство перед ООО «НатурФарма» по передаче права собственности на предмет лизинга и обязанность возратить неосновательное обогащение в размере 369 318 рублей 00 копеек.

Согласно условиям договора лизинга, предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя (покупателя) по истечении срока лизинга при условии внесения им всех обусловленных договором платежей, причитающихся лизингодателю в соответствии с прилагаемым к договору графиком, в общей сумме составляющей 2 187 969, 00 руб. с учетом НДС.

Статья 624 ГК РФ предусмотрено, что арендованное имущество переходит в собственность арендатора по истечении срока аренды или до его истечения при условии внесения арендатором всей обусловленной договором выкупной цены, если это будет согласовано в условиях договора или предусмотрено законом.

Ст. 19 ФЗ от 29.10.1998 N 164-ФЗ предусмотрено, что стороны при заключении договора аренды вправе согласовать условия о переходе предмета лизинга в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения.

Исходя из совокупности приведенных доказательств и смысла ст.ст. ст. 161, 218, 614, 624 ГК РФ, Лизингополучатель полностью уплатил лизинговые платежи и выкупную стоимость предмета лизинга, в связи с чем, к нему в соответствии с условиями Договора лизинга должно перейти право собственности на Предмет лизинга.

Таким образом, требование ответчика по встречном иску о признании права собственности на предмет лизинга по договору лизинга № 258 от 16.11.2011г., а именно: Автотранспортное средство Mazda CX-7 2,5L (163HP) AT Touring VIN JMZER89300243218, год выпуска 2011; модель L3 20446020; шасси ОТСУТСТВУЕТ; кузов JMZER89300243218; цвет темно-синий; ПТС выдан таможенной пост Морской порт Зарубино – 27.09.2011г. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В то же время суд не находит оснований для удовлетворения требования ответчика о взыскании неосновательного обогащения в размере 369 323 руб. 19 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 18 517 руб. 60 коп., поскольку в соответствии с п. 3.8 договора лизинга в случае просрочки уплаты лизинговых платежей денежные средства, перечисляемые Лизингополучателем по

договору лизинга, вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, направляются в следующей очередности: за плату штрафных санкций, начисленных в соответствии с договором, на погашение задолженности по лизинговым платежам; на погашение текущих лизинговых платежей.

В силу ст. 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон.

Исходя из п. 2 информационного письма ВАС России от 20 октября 2010 г. № 141 «О некоторых вопросах применения статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» норма ст. 319 ГК России является диспозитивной.

Следовательно, данное положение договора лизинга является действительным и не может противоречить норме ст. 319 ГК России, в том числе, поскольку согласно указанной статье основная сумма долга также погашается в оставшейся части (после издержек кредитора по получению исполнения и процентов). В Кодексе, иных нормативных правовых актах отсутствует прямой запрет на погашение в первую очередь неустойки по договору, а затем основного долга.

Лизингополучатель, подписав договор лизинга без замечаний, тем самым согласился с установленной в нем очередностью погашения задолженности.

Уплата должником в первую очередь суммы неустойки по смыслу ст. 330 ГК РФ не лишает ее обеспечительного характера, о чем заявляет Лизингополучатель, и при этом не может препятствовать исполнению основного обязательства, т.к. является мерой гражданско-правовой ответственности, направленной на понуждение должника к исполнению обязательства надлежащим образом.

Кроме того, согласно п. 2 информационного письма ВАС России от 20.10.2010 № 141 требования, связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, могут быть добровольно удовлетворены должником как до, так и после удовлетворения требований кредитора, указанных в статье 319 Кодекса.

Учитывая, что о своем несогласии с отнесением рассматриваемого платежа Лизингополучатель заявил только 04 сентября 2013 г. (письмо исх. М 539), т.е. после направления первоначального искового заявления в суд, можно сделать вывод о том, что он добровольно согласился с отнесением денежных средств, в первую очередь, в счет оплаты штрафных санкций по договору лизинга.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований по встречному иску о взыскании неосновательного обогащения и соответственно процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется.

Расходы по госпошлине подлежат взысканию со сторон в порядке ст. 110 АПК РФ, пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Суд, руководствуясь ст.ст. 12, 307, 309, 310, 313, 314, 330, 395,401, 614, 624, 625 ГК РФ, ст. 15, 17, № 13-ФЗ « О финансовой аренде (лизинга)» и ст.ст. 4, 65, 75, 110, 112, 132, 156, 170, 171, 176, 180, 181, 259, 276 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг» отказать с отнесением расходов по госпошлине на истца.

Признать за Обществом с ограниченной ответственностью «НатурФарма» право собственности на имущество, переданное по договор № 258 от 16.11.2011г., а именно: Автотранспортное средство Mazda CX-7 2,5L (163HP) AT Touring VIN JMZER89300243218, год выпуска 2011; модель L3 20446020; шасси ОТСУТСТВУЕТ; кузов JMZER89300243218; цвет темно-синий; ПТС выдан таможенной пост Морской порт Зарубино – 27.09.2011г.

В остальной части иска отказать с отнесением расходов по госпошлине на истца.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 4 000 (четыре тысячи) руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НатурФарма» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 8 252 (Восемь тысяч двести пятьдесят два) руб. 41 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.В.Семенова