

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-75216/16

114-635

24 июня 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2016 года

Полный текст решения изготовлен 24 июня 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Ильина Т. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Перепечиным А.Г.

с участием представителей:

от истца – Караев Э.А. – доверенность от 12.01.2016г., Еремин В.В. – доверенность от 12.01.2016г.

от ответчика – Шмидт Я.Ю. – доверенность от 21.01.2016г.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя

Соломахина Николая Борисовича

к ОАО ВТБ Лизинг

о взыскании 917 707 рублей 87 копеек

УСТАНОВИЛ:

предметом иска является требование о взыскании 1 095 195 рублей 49 копеек основной задолженности, 11 225 рублей 75 копеек процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, 13 720 рублей 24 копейки процентов на основании статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец уменьшил сумму основной задолженности до 825 111 рублей 98 копеек, проценты увеличил соответственно до 41 668 рублей 15 копеек и до 50 927 рублей 74 копеек.

Основанием иска является неправомерное удержание ответчиком выкупной стоимости предмета лизинга после расторжения договора финансовой аренды от 15 января 2014 года №АЛ14791/01-14 КМР.

Ответчик возражает против суммы исковых требований. По расчету, представленному ответчиком, сальдо встречных обязательств в пользу лизингополучателя составляет 273 929 рублей 48 копеек.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Между истцом (лизингополучатель) и ответчиком (лизингодатель) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) от 15 января 2014 года №АЛ14791/01-14 КМР. В соответствии с договором лизинга лизингодатель приобрел в собственность и передал за плату лизингополучателю во временное владение и пользование транспортное средство NISSAN PATROL. Сумма лизинговых платежей, подлежащих уплате лизингополучателем, составляет 3 576 445 рублей 42 копейки.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязанности по уплате лизинговых платежей договор финансовой аренды (лизинга) расторгнут, предмет лизинга возвращен лизингодателю 21 января 2014 года.

До расторжения договора лизингополучатель уплатил 606 000 рублей аванса и 1 442 102 рубля 93 копейки лизинговых платежей.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя.

Договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон (часть 1 статьи 19 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

Договором предусмотрено, что право собственности на предмет лизинга переходит к лизингополучателю по истечении срока аренды и уплаты предусмотренных договором платежей.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» выкупная цена может включаться в общую сумму договора лизинга только в случае, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

В соответствии с пунктом 2 постановления от 14 марта 2014 года №17 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

Согласно пункту 3.1 Постановления №17 расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением аванса) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу (пункт 3.2 Постановления №17).

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового платежа) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.3 Постановления №17).

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю (пункт 3.4 Постановления №17).

Лизингодатель предоставил лизингополучателю 2 344 000 рублей финансирования.

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не

предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового платежа) и размером финансирования, а также срока договора (пункт 3.5 Постановления №17).

Плата за финансирование = (общий размер платежей по договору лизинга - сумма аванса по договору лизинга = размер финансирования) : (размер финансирования x срок договора лизинга в днях) X 365 дней X 100 = проценты годовых.

Плата за финансирование согласно расчету составляет 9,33% или 532 328 рублей 74 копейки (расчет лизингодателя). Указанный расчет не соответствует пунктам 3.2, 3.3 Постановления №17, поскольку определен не до возврата финансирования (679 дней), а за 888 дней. По договору купли-продажи от 15 января 2014 года №АЛК 14791/01-14 КМР лизингодатель продал третьему лицу транспортное средство, что свидетельствует о возврате лизингодателю финансирования. Дата возврата финансирования, определенная моментом реализации предмета лизинга лизингодателем, подтверждается определениями от 16 октября 2015 года по делу №305-ЭС15-12353, 305-ЭС15-12293 Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с этим плата за финансирование составляет 412 483 рубля 47 копеек.

Убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством. В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга (пункт 3.6 Постановления №17).

В нарушение пунктов 3.2, 3.3 лизингодатель включил в расчет сальдо встречных обязательств 94 116 рублей 68 копеек упущенной выгоды в виде не полученной платы за финансирование до окончания срока договора финансовой аренды (лизинга).

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано в пункте 2 постановления от 24 марта 2016 года №7 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно

[статьям 15, 393](#) ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

По смыслу [статей 15](#) и [393](#) ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер ([статья 404](#) ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается (пункт 5 постановления от 24 марта 2016 года №7 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В определениях от 16 октября 2015 года по делу №305-ЭС15-12353, 305-ЭС15-12293 Верховного Суда Российской Федерации Верховного Суда Российской Федерации указано, что возвратом финансирования является возврат его в денежной форме, то есть после реализации предмета лизинга. После этого прекращается обязанность лизингополучателя по предоставлению лизингодателю платы за финансирование, то есть прекращается связь между ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору финансовой аренды и наступившими для лизингодателя последствиями. В противном случае, лизингодатель, используя полученные денежные средства для извлечения дохода, и одновременно получая от лизингополучателя плату за финансирование, получит неосновательное обогащение.

По смыслу пунктов 11, 12 постановления от 24 марта 2016 года №7 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» лизингодатель

вправе претендовать на разницу в текущей стоимости услуг и стоимости услуг, предусмотренной договором.

Таких доказательств лизингодатель не представил.

Неправомерно в расчет лизингодателя также включена сумма 142 649 рублей 83 копейки арендных платежей за период с момента расторжения договора и до возврата предмета лизинга. Постановлением №17 не предусмотрено включение в расчет сальдо встречных обязательств не уплаченных лизингополучателем денежных средств, что подтверждается определением от 16 октября 2015 года по делу №305-ЭС15-12353 Верховного Суда Российской Федерации Верховного Суда Российской Федерации.

Лизингополучатель в расчете не учел неустойку в размере 79 813 рублей 20 копеек за просрочку уплаты лизинговых платежей. Правомерность включения в расчет сальдо встречных обязательств неустойки подтверждается определением от 16 октября 2015 года по делу №305-ЭС15-12353 Верховного Суда Российской Федерации Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, возмещению лизингополучателем подлежат расходы лизингодателя на страхование предмета лизинга в размере 103 265 рублей.

Указанная в пунктах 3.2 и 3.3 настоящего постановления стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 Гражданского кодекса Российской Федерации) – при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема – передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон. В таком случае суду при расчете сальдо взаимных обязательств необходимо руководствоваться, в частности, признанным надлежащим доказательством отчет оценщика (пункт 4 Постановления №17).

У сторон по указанному вопросу отсутствует спор, поскольку лизингодатель включил в расчет сальдо встречных обязательств стоимость транспортного средства, предложенную лизингополучателем и подтвержденную отчетом ООО «Межрегиональный Экспертно-Технический Центр» от 20 мая 2016 года №478199.

Лизингодатель вправе требовать 2 836 296 рублей 67 копеек (2 344 000 рублей финансирование + 412 483 рублей 47 копеек плата за финансирование + 79 813 рублей 20 копеек неустойка + 103 265 рублей расходы на страхование предмета лизинга), лизингополучатель – 3 570 102 рубля 93 копейки (2 128 000 рублей стоимость предмета лизинга + 1 442 102 рубля 93 копеек лизинговые платежи без аванса). Сальдо в пользу лизингополучателя составляет 630 541 рубль 18 копеек.

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению в размере 630 541 рубль 18 копеек.

Требование о взыскании процентов на основании статей 395, 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению, поскольку до определения сальдо встречных обязательств у ответчика перед истцом отсутствовало денежное обязательство.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167- 182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с ОАО ВТБ Лизинг в пользу индивидуального предпринимателя Соломахина Николая Борисовича 630 541 рубль 18 копеек основной задолженности и 13 623 рубля 07 копеек расходов по государственной пошлине.

В остальной части в иске отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Соломахину Николаю Борисовичу из федерального бюджета 4 374 рубля государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Т.В.Ильина