



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
23 ноября 2011 года

Дело №А41-20255/11

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2011 года
Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2011 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.С.Калинина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шорсткой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "АМТ Банк" к МУП ПТП ГХ об обращении взыскания на заложенное имущество и
по встречному исковому заявлению МУП «ПТП ГХ» к ООО «АМТ Банк» и ЗАО «Атлант-М Лизинг» о признании договора залога недействительным в части

при участии в судебном заседании- согласно протоколу

установил:

ООО "АМТ Банк" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к МУП «ПТП ГХ» об обращении взыскания на заложенное имущество по договору залога № Р/00/07/0387/ДЗ/01 от 13.03.2007, а именно:

- самосвал КамАЗ 5111-15, 2005 г.в., идентификационный номер (VIN) ХТС 55111R 5 2257745, ПТС 16 АМ 723276, кузов номер 1947721 путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную 260000 (двести шестьдесят тысяч рублей);

- грузовой фургон цельнометаллический (3 места) ГАЗ-2752, 2006 г.в., идентификационный номер (VIN) Х9627520060450870, ПТС 52 МА 729189, кузов номер 27520060225545 путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость 60000 (шестьдесят тысяч) руб.

МУП «ПТП ГХ» обратилось к ООО «АМТ Банк» и ЗАО «Атлант-М Лизинг» о признании договора залога № Р/00/07/0387/ДЗ/01 от 13.03.2007 недействительным в части включения в перечень имущества, переданного в залог автомобилей КАМАЗ 55111 и ГАЗ 2752.

Представитель истца по первоначальному иску поддерживает иски требования.

Представитель ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения первоначального иска.

Представитель МУП «ПТП ГХ» поддерживает встречные иски требования.

Представители ООО «АМТ Банк» и ЗАО «Атлант-М Лизинг» возражали против удовлетворения встречных исковых требований.

Рассмотрев материалы дела по существу, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «АМТ БАНК» (далее кредитор) и ЗАО «Атлант-М Лизинг» (далее заемщик) заключен кредитный договор № Р/00/07/0387 от 13.03.2007, в соответствии с которым Кредитор предоставил кредит на пополнение оборотных средств на сумму

16 000 000 руб. под 14% годовых сроком по 12 марта 2010 года, а Заемщик обязался вернуть кредит и уплатить проценты.

Согласно п. 3.1. Кредитного договора Кредит предоставлен путем зачисления на банковский счет заемщика № 40702810300000001235 в ООО «СЛАВИНВЕСТБАНК» (в настоящее время ООО «АМТ БАНК»), что подтверждается выписками по счету.

ООО «Славинвестбанк» был переименован в ООО «БТА Банк», а ООО «БТА Банк» в свою очередь в ООО «АМТ БАНК», что подтверждается копиями выписок из Устава, выписок из ЕГРЮЛ, свидетельства о государственной регистрации, представленными в материалы дела.

13 марта 2007 года между ООО «СЛАИВНЕСТБАНК (залогодержатель, банк) и ЗАО «Атлант-М Лизинг» (залогодатель) был заключен договор залога № Р/00/07/0387/ДЗ/01 движимого имущества, согласно которому залогодатель передал залогодержателю в залог принадлежащее залогодателю на праве собственности движимое имущество (предмет залога) в обеспечение исполнения всех обязательств заемщика ЗАО «Атлант-М Лизинг», возникших на основании кредитного договора № Р/00/07/0387 от 13.03.2007 г.

10 октября 2010 года между ОАО «Промсвязьбанк» (залогодержатель) и ЗАО «Атлант-М Лизинг» (залогодатель) было заключено дополнительное соглашение № Р/00/07/0387/ДЗ/01/24 к договору залога движимого имущества № Р/00/07/0387/ДЗ/01 от 10.11.2010 г., согласно приложению № 1 к которому в качестве залога по договору передавалось движимое имущество, в том числе, самосвал КамАЗ 5111-15, 2005 г.в., идентификационный номер (VIN) ХТС 55111R 5 2257745, ПТС 16 АМ 723276, кузов номер 1947721; грузовой фургон цельнометаллический (3 места), ГАЗ 2752, 2006 г.в., идентификационный номер (VIN) Х9627520060450870, ПТС 52 МА 729189, кузов номер 27520060225545.

Право требования по задолженности по кредитному договору № Р/00/07/0387 от 13.03.2007, согласно договору уступки прав требования (цессии) № 30053-09 от 28.04.2009 г. ООО «АМТ БАНК» уступлено ОАО «Промсвязьбанк» в полном объеме.

В соответствии с договором № 0677-10-6У-0 уступки прав требований (цессии) от 19.11.2010 г. ОАО «Промсвязьбанк» уступил ООО «АМТ БАНК» в полном объеме права кредитора, полученные ОАО «Промсвязьбанк» по договору уступки прав требования (цессии) № 30053-09 от 28.04.2009 г.

В силу п. 1.3. договора залога № Р/00/07/0387/ДЗ/01 залогом обеспечиваются все требования банка к заемщику по кредитному договору в том объеме, какой они имеют к моменту удовлетворения, в том числе задолженность по кредиту, процентам за пользование кредитом, комиссионному вознаграждению, неустойке, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору, а также возмещение необходимых расходов по взысканию и возмещению убытков, а также расходов на содержание предмета залога.

Между МУП «ПТП ГХ» и ЗАО «Атлант-М Лизинг» был заключен договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-241/12-5 от 23.12.2005, предметом которого является грузовой фургон цельнометаллический (3 места), 2006 г.в., идентификационный номер (VIN) Х9627520060450870, и договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-244/12-5 от 23.12.2005, предметом которого является самосвал КамАЗ 5111-15, 2005 г.в., идентификационный номер (VIN) ХТС 55111R 5 2257745.

Согласно решению Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2010 г. по делу № А40-60389/10-60-370 за МУП «ПТП ГХ» признано право собственности на предмет лизинга по вышеуказанным договорам – грузовой фургон цельнометаллический (3 места), ГАЗ 2752, 2006 г.в., идентификационный номер (VIN) Х9627520060450870; самосвал КамАЗ 5111-15, 2005 г.в., идентификационный номер (VIN) ХТС 55111R 5 2257745.

Вместе с тем, у ЗАО «Атлант-М Лизинг» по указанному кредитному договору имеется задолженность, что сторонами не отрицается.

В связи с тем, что обязательства по кредитному договору не исполнены, то истец обратился в суд с настоящим иском.

МУП «ПТП ГХ» считает, что в связи с тем, что у него возникло право собственности на спорное имущество, то оно не может быть предметом договора залога по обеспечению обязательства ЗАО «Атлант-М Лизинг», следовательно договор залога № Р/00/07/0387/ДЗ/01 от 13.03.2007 является недействительным в части включения в перечень имущества, переданного в залог, автомобилей КАМАЗ 55111 и ГАЗ 2752, и в связи с чем обратился в суд со встречным иском.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает, что первоначальные исковые требования и встречные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

Право залога возникает с момента заключения договора о залоге (п. 1 ст. 341 ГК РФ).

В силу п. 1.3 договора залога залогом обеспечиваются все требования Кредитора к Заемщику по кредитному договору в том объеме, какой они имеют к моменту удовлетворения, в том числе задолженность по кредиту, процентам за пользование кредитом, комиссионному вознаграждению, неустойки, возмещение убытков, а так же расходов по содержанию Предмета Залога.

Согласно п. 2 ст. 349 ГК РФ требования залогодержателя удовлетворяются за счет заложенного движимого имущества по решению суда, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию (ст. 337 ГК РФ).

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает (п. 1 ст. 348 ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 346 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя.

В соответствии с п. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода права собственности на заложенное имущество либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу.

Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

Статьей 18 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде лизинге» предусмотрено, что лизингодатель имеет право в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который будет приобретен в будущем по условиям договора лизинга.

Согласно решению Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2010 г. по делу № А40-60389/10-60-370 за МУП «ПТП ГХ» признано право собственности на предмет лизинга по вышеуказанным договорам – грузовой фургон цельнометаллический (3 места), ГАЗ 2752, 2006 г.в., идентификационный номер (VIN) X9627520060450870; самосвал КамАЗ 5111-15, 2005 г.в., идентификационный номер (VIN) ХТС 55111R 5 2257745.

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 ГК РФ), не может быть обращено взыскание на заложенное движимое имущество, возмездно приобретенное у залогодателя лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что приобретаемое им имущество является предметом залога. При этом суды должны оценивать обстоятельства приобретения заложенного имущества, исходя из которых покупатель должен был предположить, что он приобретает имущество, находящееся в залоге. В частности, суды должны установить, был ли вручен приобретателю первоначальный экземпляр документа, свидетельствующего о праве продавца на продаваемое имущество (например, паспорт транспортного средства), либо его дубликат; имелись ли на заложенном имуществе в момент его передачи приобретателю знаки о залоге.

Как следует из материалов дела, договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-241/12-5 был заключен 23.12.2005, договор залога № Р/00/07/0387/ДЗ/01, предметом которого являлись спорные транспортные средства, был заключен между истцом и третьим лицом 13.03.2007, то есть позднее заключения договора финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-241/12-5 между третьим лицом и ответчиком, при этом доказательств уведомления третьим лицом ответчика о предоставлении указанных средств в залог суду не представлено.

Также судом принимается во внимание то обстоятельство, что ответчик узнал о наличии обременения спорных транспортных средств залогом только после принятия судом иска ответчика о признании права собственности на указанные транспортные средства и привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ОАО «Промсвязьбанк» в рамках дела № А40-60389/10-60-370 в 2010 году, после выполнения ответчиком в полном объеме своих обязательств по договору лизинга, оплате всей стоимости предмета лизинга.

Доказательств осведомленности ответчика об обременении залогом спорных транспортных средств ранее указанных обстоятельств в материалы дела не представлено, в частности, истцом не представлено доказательств взыскания задолженности в судебном порядке по кредитному договору № Р/00/07/0387 от 13.03.2007 с ответчика, в рамках которого ответчик должен был бы быть привлечен в качестве третьего лица без самостоятельных требований, заключения договора купли - продажи спорных транспортных средств между ответчиком и третьим лицом в результате исполнения ответчиком договора аренды (лизинга) № ДЛ-241/12-5 от 23.12.2005, при заключении которого ответчик должен был проверить наличие ПТС у третьего лица.

Таким образом, исследовав и оценив доказательства исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, а также принимая во

внимание конкретные обстоятельства дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований ООО «АМТ БАНК» исковых требований.

Также не подлежат удовлетворению встречные исковые требования МУП «ПТП ГХ» о признании договора залога № Р/00/07/0387/ДЗ/01 от 13.03.2007 недействительным в части включения в перечень имущества, переданного в залог автомобилей КАМАЗ 55111 и ГАЗ 2752.

В соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно статье 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

На момент заключения договора залога № Р/00/07/0387/ДЗ/01 от 13.03.2007 ЗАО «Атлант-М Лизинг» являлось собственником спорного имущества.

Как усматривается из приложения № 1 к договору залога спорное имущество включено в перечень передаваемых в залог объектов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 335 ГК РФ залогодателем вещи может быть ее собственник либо лицо, имеющее на нее право хозяйственного ведения.

В пункте 1 статьи 353 ГК РФ предусмотрено, что в случае перехода права собственности на заложенное имущество или права хозяйственного ведения им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу.

В Приложении № 1 к Дополнительному соглашению №Р/00/07/0387/ДЗ/01/24 (л.д. 23) также содержится в качестве объекта залога самосвал КамАЗ 5111-15 и ГАЗ 2752.

Дополнительным соглашением от 10.11.2010 внесены изменения в части смены состава заложенного имущества, имущество, правовой статус которого Дополнительным соглашением не затронут, остается без изменений.

В связи с чем ссылка МУП «ПТП ГХ» на то обстоятельство, что право собственности на спорное имущество признано за ответчиком на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2010 по делу № А40-60389/10-60-370 ранее заключенного Дополнительного соглашения к договору залога и, следовательно, третье лицо, не являлось собственником спорного имущества и не имело право передавать его в залог, судом признается несостоятельной.

В связи с изложенным суд не находит оснований для признания недействительным договора залога № Р/00/07/0387/ДЗ/01 от 13.03.2007 в части включения в перечень имущества, переданного в залог автомобилей КамАЗ 55111-15 и ГАЗ-2752.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ООО «АМТ БАНК» отказать.

Во встречных исковых требованиях МУП «ПТП ГХ» отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.С.Калинина