



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
07 августа 2017 года

Дело №А41-45578/17

Резолютивная часть объявлена 01 августа 2017 года
Полный текст решения изготовлен 07 августа 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановым А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ТД ПРОМТЕХЭЛЕКТРО» к обществу с ограниченной ответственностью "ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН" третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Светопромстандарт» о взыскании задолженности и неустойки при участии в судебном заседании- согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТД ПРОМТЕХЭЛЕКТРО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН" (далее – ответчик) о взыскании 2 573 723 руб. задолженности по договору поставки оборудования № 12, 63 995 руб. 20 коп. неустойки за период с 03.03.2017 по 01.06.2017.

Общество с ограниченной ответственностью «Светопромстандарт» (далее – третье лицо) привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель третьего лица поддержал исковые требования, представил отзыв.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание не явился.

От ответчика по системе «Мой Арбитр» поступил отзыв на иск, в котором он не признает исковые требования и просит уменьшить размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Суд, выслушав представителя истца и третьего лица, рассмотрев материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 23.12.2016 между ООО «СВЕТОПРОМСТАНДАРТ» (поставщик) и ООО "ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН" (покупатель) заключен договор поставки оборудования №12, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя, а покупатель в свою очередь принять и оплатить на условиях договора оборудование, комплектующие, запасные части к оборудованию. Поставщик обязан выполнить работы по монтажу оборудования, если это предусмотрено дополнительным соглашением к настоящему договору.

Согласно пункту 5.1 договора стоимость и порядок оплаты поставленных товаров и выполненных работ определяется Спецификацией.

Пунктом 9 Спецификации предусмотрено, что срок оплаты поставленного товара и выполненных работ - 30 дней с момента подписания акта приема-передачи оборудования.

Согласно пункту 4.2 дополнительного соглашения №2 к договору поставки срок оплаты выполненных работ по монтажу светильников - 30 дней с момента подписания акта выполненных работ.

Во исполнение условий договора ООО «СВЕТОПРОМСТАНДАРТ» были выполнены и приняты работы по монтажу светильников на сумму 674 500 руб., что подтверждается актом выполненных работ №3 от 30.01.2017, подписанным со стороны ответчика без претензии к качеству, количеству и сроку выполнения работ.

Также ООО «СВЕТОПРОМСТАНДАРТ» поставило партию оборудования, которая была принята ООО "ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН", что подтверждается товарной накладной №6, товарно-транспортной накладной №6 и счетом-фактурой №6 от 10.02.2017 на общую сумму 1 899 223 руб..

Общая стоимость поставленного оборудования и выполненных работ составила 2 573 723 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов от 31.03.2017.

Поставленный товар и выполненные работы в установленные договором сроки ответчиком не оплачены.

12 апреля 2017 года ООО «СВЕТОПРОМСТАНДАРТ» заключило договор уступки прав требования (цессии) №СП-12 с ООО «ТД ПРОМТЕХЭЛЕКТРО», согласно которому цедент передал, а цессионарий принял права требования по оплате задолженности по договору поставки №12 от 23.12.2016, заключенному между кредитором и ООО "ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН", являющимся должником по договору поставки (далее - «должник») в размере 2 576 362 руб. 00 коп., а также права требования по взысканию неустоек по данному договору.

17 апреля 2017 года ООО «ТД ПРОМТЕХЭЛЕКТРО» в соответствии со ст. 385 ГК РФ направило ООО "ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН" уведомление об уступке прав требования по договору поставки №12 от 23.12.2016, а также претензию об оплате задолженности, оригинал договора уступки прав требования, которые получены ответчиком 19.04.2017.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после

передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Доказательств оплаты ответчиком поставленного товара и выполненных работ в полном объеме, либо частично суду не представлено.

Поскольку расчеты по договору до настоящего времени в полном объеме не произведены, требования истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 2 573 723 руб. являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению на основании статей 309, 310, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика 63 995 руб. 20 коп. неустойки за период с 03.03.2017 по 01.06.2017.

Согласно п. 6.1 договора поставки в случае нарушения покупателем сроков оплаты оборудования покупатель обязуется по письменному требованию поставщика уплатить пени из расчета 0,03 % от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 10% от стоимости неоплаченного оборудования.

Учитывая, что обязанность по оплате стоимости поставленной продукции и выполненных работ ответчиком в полном объеме и своевременно не исполнена, истец правомерно начислил неустойку, предусмотренную п.6.1 договора в размере 63 995 руб. 20 коп. за период с 03.03.2017 по 01.06.2017

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен, признан верным.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (пункт 1).

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2).

Таким образом, в отношении ответчика - лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, добровольно принявшего на себя обязанность по оплате неустойки в случае нарушения условий договора (статья 421 ГК РФ), такая договорная неустойка может быть снижена в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В отзыве ответчик указывает на то, что заявленный истцом размер неустойки явно не соразмерен последствиям нарушения обязательства, однако доказательств в обоснование заявленного ходатайства не приводит.

Согласно пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Поскольку ответчиком, доказательств несоразмерности неустойки не представлено, основания для снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ отсутствуют, неустойка подлежит взысканию с ответчика в заявленном размере.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

С учетом изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН" в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТД ПРОМТЕХЭЛЕКТРО» 2 573 723 руб. задолженности, 63 995 руб. 20 коп. неустойки, 36 189 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Н.В. Минаева